

A בס"ד

Intro

Today we will Be"H learn כ"ה of שבועות דף כה. Some of the topics we will learn about include:

The Mishnah discusses various forms of שבועת ביטוי

An oath to perform or not to perform a certain action: דברים של עצמו או אחרים

An oath about matters concerning oneself or about matters concerning others; and

דברים שיש או שאין בהן ממש

An oath concerning both tangible and intangible things;

A

שבועת ביטוי

דברים של עצמו או אחרים

דברים

שיש או שאין בהן ממש

B להרע או להיטיב

The Pasuk refers to oaths regarding positive or negative future actions.

And the Gemara discusses הן ולא

Whether one is only liable for an oath that can be formulated in both its positive and negative form; and להבא ולשעבר

Whether one is also liable a קרבן for oaths regarding past actions; and

Whether one is only liable for an oath that can be formulated both regarding the past and regarding the future;

נשבע לבטל או לקיים את המצוה

Whether one is liable for an oath to fulfill or violate a certain Mitzvah.

שבועת העדות

שבועה שאיני יודע לך עדות

If a person involved in a דין תורה before בית דין asks someone to testify for him, and that potential witness swears that he does not know any testimony relevant to this case, and it turns out that he did, he must bring a קרבן עולה ויורד

B

להרע או להיטיב

הן ולא

להבא ולשעבר

נשבע

לבטל או לקיים את המצוה

שבועת העדות

שבועה שאיני יודע לך עדות

1 So let's review...

The Mishnah now discusses various forms of שבועת ביטוי

An oath to perform or not to perform a certain action; Zugt di Mishnah

ואחד דברים של עצמו
ואחד דברים של אחרים

One can make an oath about matters concerning oneself or about matters concerning others.

And the Mishnah offers an example of דברים של אחרים: כיצד

אמר שבועה שאתן לאיש פלוני, ושלא אתן
OR

שנתתי ושלא נתתי

He took an oath that I will or will not give something to a certain person, or that I did or did not give.

And the Mishnah continues

ואחד דברים שיש בהן ממש

ואחד דברים שאין בהן ממש

One can make an oath concerning both tangible and intangible things.

And as Rashi explains; the Mishnah offers two examples of דברים שאין בהן ממש;

1.

שאינן ושלא אינן

שישנתי ושלא ישנתי

An oath stating that I will or will not sleep, or that I did or did not sleep.

Sleep is an intangible thing.

2.

שאזרוק צרור לים

ושלא אזרוק

שזרקתי ושלא זרקתי

An oath stating that I will or will not throw a stone in the ocean, or that I did or did not throw.

This is something from which he derives no benefit.

=====

1

שבועת ביטוי

מלך

אחד דברים של עצמו
ואחד דברים של אחרים

One can make an oath about matters concerning oneself or about matters concerning others.

And the Mishnah offers an example of דברים של אחרים:

כיצד

אמר שבועה שאתן לאיש פלוני
ושלא אתן

or

שנתתי - ושלא נתתי

He took an oath that I will or will not give something to a certain person, or that I did or did not give.

And the Mishnah continues

ואחד דברים שיש בהן ממש

ואחד דברים שאין בהן ממש

One can make an oath concerning both tangible and intangible things.

The Mishnah offers two examples of דברים שאין בהן ממש;

1.

שאינן ושלא אינן
שישנתי ושלא ישנתי

An oath stating that I will or will not sleep, or that I did or did not sleep.

Sleep is an intangible thing.

2.

שאזרוק צרור לים
ושלא אזרוק
שזרקתי ושלא זרקתי

An oath stating that I will or will not throw a stone in the ocean, or that I did or did not throw.

This is something from which he derives no benefit.

2 The Mishnah continues;
 רבי ישמעאל אומר
 אינו חייב אלא על העתיד לבא
 שנאמר להרע או להטיב
 One is only liable to a קרבן עולה ויורד for a שבועת ביטוי
 regarding a future action, as stated explicitly in the Pasuk
 להרע או להטיב
 Something he will or will not do.

However,
 אומר לו רבי עקיבא
 א"כ אין לי אלא דברים
 שיש בהן הרעה והטבה
 דברים שאין בהן הרעה והטבה
 מנין

If we read the Pasuk literally, one should only be liable for
 oaths that are to one's benefit or detriment, as the Pasuk
 states
 להרע או להטיב

רבי ישמעאל answered
 אומר לו

מריבוי הכתוב
 We derive other types of oaths, even דברים שאין בהן הרעה
 והטבה, from the general term
 לכל אשר יבטא האדם בשבועה

רבי עקיבא, however, responded
 אומר לו

אם ריבה הכתוב לכך
 ריבה הכתוב לכך
 If so, this additional Pasuk also includes ALL types of
 oaths, even לשעבר, oaths regarding past actions.
 =====

2 רבי ישמעאל אומר
 אינו חייב אלא על העתיד לבא
 להרע או להטיב
 One is only liable to a קרבן עולה ויורד for a שבועת ביטוי
 regarding a future action,
 as stated explicitly in the Pasuk

להרע או להטיב
 Something he will or will not do.

אמר לו רבי עקיבא
 א"כ אין לי אלא דברים
 שיש בהן הרעה והטבה
 דברים שאין בהן הרעה והטבה
 מנין

If we read the Pasuk literally, one should only be liable
 for oaths that are to one's benefit or detriment,

as the Pasuk states
 להרע או להטיב

רבי ישמעאל
 אומר לו

מריבוי הכתוב

We derive other types of oaths, even דברים שאין בהן הרעה והטבה
 from the general term

לכל אשר יבטא האדם
 בשבועה

רבי עקיבא
 אומר לו

אם ריבה הכתוב לכך
 ריבה הכתוב לכך

If so, this additional Pasuk also includes all types of oaths,
 even לשעבר, oaths regarding past actions.

3 Regarding שבועה שלא אישן;
The Gemara cites an exception to our Mishnah, which is a ruling of רבי יוחנן:
שבועה שלא אישן ג' ימים
מלקין אותו וישן לאלתר
If one swears to abstain from sleep for three days, he receives מלקות immediately, and the oath is not effective and he may go to sleep,

because

'התם דאמר ג'

'הכא דלא אמר ג'

In the case of רבי יוחנן he specified three days, an oath that's impossible to fulfill, and is therefore a שבועת שוא, a vain oath.

While in the case of the Mishnah he referred to a shorter amount of time, an oath than can be fulfilled, and is therefore a שבועת ביטוי.

=====

3 Regarding שבועה שלא אישן;
The Gemara cites an exception to our Mishnah, which is a ruling of רבי יוחנן:

רבי יוחנן

שבועה שלא אישן ג' ימים
מלקין אותו וישן לאלתר

If one swears to abstain from sleep for three days, he receives מלקות immediately, and the oath is not effective and he may go to sleep,

because

'התם דאמר ג'

'הכא דלא אמר ג'

In the case of רבי יוחנן he specified three days, an oath that's impossible to fulfill, and is therefore a שבועת שוא, a vain oath.

While in the case of the Mishnah he referred to a shorter amount of time, an oath than can be fulfilled, and is therefore a שבועת ביטוי.

4 Regarding זריקה לים;
The Gemara cites a related מחלוקת שזרק פלוני צרור לים
ושלא זרק
If one swears that someone else threw, or did not throw a stone into the ocean;

רב אמר חייב

איתיה בלאו והן

שמואל אמר פטור

ליתיה בלהבא

רב says the oath is effective, and he is liable to a קרבן, because he can formulate the oath in the positive or the negative, swearing that the other person did, or did not throw the stone.

While שמואל says the oath is not effective, and he is not liable for a קרבן, because it is not possible to formulate the oath regarding the future, since he cannot compel another person to act. Rather, it is a שבועת שוא, a vain oath, for which there is no Korban.

4 Regarding זריקה לים;
The Gemara cites a related מחלוקת שזרק פלוני צרור לים
ושלא זרק
If one swears that someone else threw, or did not throw a stone into the ocean;

שמואל אמר

פטור

ליתיה בלהבא

While שמואל says the oath is not effective, and he is not liable for a קרבן, because it is not possible to formulate the oath regarding the future, since he cannot compel another person to act.

Rather, it is a שבועת שוא, for which there is no Korban.

רב אמר

חייב

איתיה בלאו והן

רב says the oath is effective, and he is liable to a קרבן, because he can formulate the oath in the positive or the negative, swearing that the other person did, or did not throw the stone.

5 The Gemara offers several explanations of the מחלוקת of the 1.
 בפלוגתא דרבי ישמעאל ורבי עקיבא
 קא מיפלגי
 They disagree in the מחלוקת רבי ישמעאל ורבי עקיבא in our Mishnah:
 רב דאמר כרבי עקיבא
 ושמואל דאמר כרבי ישמעאל
 רב rules like רבי עקיבא, and holds one liable for an oath regarding past actions, while רבי ישמעאל rules like שמואל, and one is only liable for an oath regarding future actions.

However, the Gemara explains
 אליבא דרבי ישמעאל
 כולי עלמא לא פליגי
 Everyone agrees that one is not liable according to רבי רבי ישמעאל, because
 השתא מילתא דאיתא בלהבא
 לא מחייב עלה רבי ישמעאל לשעבר
 מילתא דליתא בלהבא
 מיבעיא
 If one is not liable for an oath regarding a past event even when it IS possible to formulate the oath regarding the future, one is certainly not liable if it is NOT possible to formulate the oath regarding the future!

Rather,
 כי פליגי
 אליבא דרבי עקיבא
 רבי עקיבא's position. argue according to רב ושמואל
 רב כרבי עקיבא

ושמואל אמר
 עד כאן לא מחייב ר"ע התם לשעבר
 אלא מלתא דאיתא בלהבא
 מחייב ר"ע לשעבר

אבל מידי דליתיה בלהבא
 לא
 רב agrees with ר"ע, and says that one is liable for an oath regarding past events.
 While שמואל differentiates and says that one is only liable for an oath regarding the past if it is possible to formulate the oath regarding the future, but if it is NOT possible to formulate it regarding the future, he is exempt even when it's about the past.

5 **1**
בפלוגתא דרבי ישמעאל ורבי עקיבא קא מיפלגי

They disagree in the מחלוקת רבי ישמעאל ורבי עקיבא in our Mishnah:

ושמואל דאמר כרבי ישמעאל

רב rules like שמואל, and one is only liable for an oath regarding future actions.

רב דאמר כרבי עקיבא

רב rules like רבי עקיבא, and holds one liable for an oath regarding past actions,

אליבא דרבי ישמעאל כולי עלמא לא פליגי

Everyone agrees that one is not liable according to רבי רבי ישמעאל, because

השתא מילתא דאיתא בלהבא לא מחייב עלה רבי ישמעאל לשעבר מילתא דליתא בלהבא מיבעיא

If one is not liable for an oath regarding a past event even when it IS possible to formulate the oath regarding the future, one is certainly not liable if it is NOT possible to formulate the oath regarding the future!

כי פליגי

אליבא דרבי עקיבא

רב ושמואל argue according to רבי עקיבא's position.

רב – כרבי עקיבא

רב agrees with ר"ע, and says that one is liable for an oath regarding past events.

ושמואל אמר

עד כאן לא מחייב ר"ע התם לשעבר אלא מלתא דאיתא בלהבא מחייב ר"ע לשעבר אבל מידי דליתיה בלהבא – לא

While שמואל differentiates and says that one is only liable for an oath regarding the past if it is possible to formulate the oath regarding the future, but if it is NOT possible to formulate it regarding the future, he is exempt even when it's about the past.



6

2. Another explanation; מחלוקת in the following רב ושמואל disagree in the following: נשבע לבטל את המצוה ולא ביטל

פטור If one swears not to fulfill a certain Mitzvah, and then violates the oath and fulfills the Mitzvah, he is exempt.

Furthermore, לקיים את המצוה ולא קיים פטור

If one swears to fulfill a certain mitzvah, and violates the oath and does not fulfill the Mitzvah, he is exempt.

Although

שהיה בדין שיהא חייב כדברי רבי יהודה בן בתירא

We would think he is liable, as reasoned רבי יהודה בן בתירא

ומה אם הרשות שאינו מושבע עליה מהר סיני

הרי הוא חייב עליה מצוה שמושבע עליה מהר סיני

אינו דין שיהא חייב עליה If one is liable for an oath regarding an optional matter, certainly he should be liable for an oath to fulfill a Torah obligation?!

However, the רבנן disagree;

אמרו לו לא

אם אמרת בשבועת הרשות שכן עשה בה לאו כהן

תאמר בשבועת מצוה שכן לא עשה בה לאו כהן

It is possible to formulate an ordinary oath in the positive and the negative - to do or not to do something. However, it is not possible to make an oath NOT to fulfill a Mitzvah.

Therefore, an oath to fulfill a Mitzvah is not effective either.

6

2

מחלוקת in the following רב ושמואל disagree

נשבע לקיים את המצוה ולא קיים פטור

If one swears to fulfill a certain mitzvah, and violates the oath and does not fulfill the Mitzvah, he is exempt.

נשבע לבטל את המצוה ולא ביטל פטור

If one swears not to fulfill a certain Mitzvah, and then violates the oath and fulfills the Mitzvah, he is exempt.

שהיה בדין שיהא חייב

כדברי רבי יהודה בן בתירא

We would think he is liable, as reasoned רבי יהודה בן בתירא

מצוה שמושבע עליה מהר סיני

אינו דין שיהא חייב עליה

ומה אם הרשות שאינו מושבע עליה מהר סיני

הרי הוא חייב עליה

If one is liable for an oath regarding an optional matter, certainly he should be liable for an oath to fulfill a Torah obligation?!

However, the רבנן disagree;

אמרו לו לא

תאמר בשבועת מצוה שכן לא עשה בה לאו כהן

אם אמרת בשבועת הרשות שכן עשה בה לאו כהן

It is possible to formulate an ordinary oath in the positive and the negative - to do or not to do something.

However, it is not possible to make an oath NOT to fulfill a Mitzvah. Therefore, an oath to fulfill a Mitzvah is not effective either.



7 Now, the Gemara explains the Machlokes:
 רב דאמר כרבי יהודה בן בתירא
 ושמואל דאמר כרבנן
 רבי יהודה בן בתירא agrees with רב
 And so, just as he does not require an oath to be possible
 בלאו והן, in the negative and the positive, he also does not
 require an oath to be possible ולהבא ולשעבר, regarding the
 past and the future.
 While שמואל agrees with the רבנן, who hold that an oath is
 only effective if it can be formulated והן בלאו, and so he
 also requires ולהבא ולשעבר.

However, the Gemara explains
 אליבא דרבי יהודה בן בתירא
 כולי עלמא לא פליגי
 השתא לאו והן לא בעי
 להבא ולשעבר בעי
 All agree that רבי יהודה בן בתירא, who does not take the
 Pasuk literally, and does not require להבא ולשעבר, certainly does
 not require ולהבא ולשעבר.

However,
 כי פליגי אליבא דרבנן
 They disagree according to the רבנן.
 שמואל כרבנן
 שמואל says he is exempt, because an oath must be possible
 ולהבא ולשעבר AND בלאו והן

ורב
 כי לא מחייבי רבנן
 בלאו והן
 דכתיב להרע או להיטיב בהדיא
 אבל להבא ולשעבר
 דמריבויא דקראי אתו
 מחייבי
 רב says that the רבנן require להבא ולשעבר, as stated explicitly in
 the Pasuk, but they do not require ולהבא ולשעבר, which is
 merely derived from a דרשה.

And so, to summarize the opinions of רב and שמואל regarding
 שבועת ביטוי;
 רב and שמואל agree regarding להבא ולשעבר;
 That for a שבועה which cannot be formulated in both a
 positive and negative form, he is פטור
 However, רב and שמואל disagree regarding להבא ולשעבר;
 That for a שבועה which cannot be formulated in both a
 past and future form;
 רב holds that he is חייב; and
 שמואל holds that he is פטור;

7

<p>ושמואל דאמר כרבנן</p> <p><i>While שמואל agrees with the רבנן, who hold that an oath is only effective if it can be formulated והן בלאו, and so he also requires להבא ולשעבר.</i></p>	<p>רב דאמר כרבי יהודה בן בתירא</p> <p><i>רב agrees with רבי יהודה בן בתירא; And so, just as he does not require an oath to be possible והן בלאו, in the negative and the positive, he also does not require an oath to be possible ולהבא ולשעבר, regarding the past and the future.</i></p>
--	--

~~X~~

**אליבא דרבי יהודה בן בתירא
כולי עלמא לא פליגי
השתא לאו והן לא בעי
להבא ולשעבר בעי**

*All agree that רבי יהודה בן בתירא,
who does not take the Pasuk literally,
and does not require להבא ולשעבר,
certainly does not require ולהבא ולשעבר.*

However,
כי פליגי אליבא דרבנן
They disagree according to the רבנן.

שמואל כרבנן
*שמואל says he is exempt, because an oath must be possible
להבא ולשעבר and בלאו והן.*

ורב
**כי לא מחייבי רבנן – בלאו והן
דכתיב להרע או להיטיב בהדיא
אבל להבא ולשעבר
דמריבויא דקראי אתו – מחייבי**

*רב says that the רבנן require להבא ולשעבר,
as stated explicitly in the Pasuk,
but they do not require ולהבא ולשעבר,
which is merely derived from a דרשה.*

To summarize the opinions of רב and שמואל regarding
שבועת ביטוי

<p>להבא ולשעבר</p> <p><i>That for a שבועה which cannot be formulated in both a past and future form;</i></p> <p><i>פטור</i> פטור</p>	<p>לאו והן</p> <p><i>That for a שבועה which cannot be formulated in both a positive and negative form, he is</i></p> <p>פטור</p>
--	--



8 Now, the Gemara introduces

שבועת העדות
In the very same Parsha of עולה ויורד, the Torah teaches

אם לא יגיד ונשא עונו
If a person, involved in a תורה before בית דין, asks someone to testify for him and that potential witness swears
שבועה שאיני יודע לך עדות
"I do not know any testimony relevant to your case"
And it turns out that he did;
He must bring a עולה ויורד.

Now, the question is;
Can this שבועה also be considered a שבועת ביטוי?

According to שמואל, one cannot be liable for this שבועה as a שבועת ביטוי, because he requires להבא ולשעבר and this שבועה cannot be להבא;
Because, if he would swear
שבועה שלא אדע לך עדות
"I will not know any testimony relevant to your case"
It would not be effective, because this would be like saying "I will not testify for you," which is נשבע לבטל את המצוה

Therefore, the Gemara explains

לשמואל
להכי אפקה רחמנא לשבועת עדות
מכלל שבועת ביטוי
According to שמואל, the Torah needed to teach that he's חייב as a שבועת העדות, because he would be פטור as a שבועת ביטוי because it's not להבא ולשעבר.

However, according to רב, one can also be liable for this שבועה as a שבועת ביטוי, because he does not require להבא ולשעבר.

And although רב requires לאו והן
This שבועה CAN be in the positive, as he could swear שבועה שאני יודע לך עדות
"I DO know testimony relevant to your case"

8

שבועת העדות

In the same Parsha as עולה ויורד, the Torah teaches

אם לא יגיד ונשא עונו

If a person, involved in a תורה before בית דין, asks someone to testify for him and that potential witness swears

שבועה שאיני יודע לך עדות

"I do not know any testimony relevant to your case"
And it turns out that he did;
He must bring a עולה ויורד.

שבועה Can this שבועה also be considered a שבועת ביטוי?

According to שמואל, one cannot be liable for this שבועה as a שבועת ביטוי, because he requires להבא ולשעבר and this שבועה cannot be להבא;

Because, if he would swear

שבועה שלא אדע לך עדות

"I will not know any testimony relevant to your case"
It would not be effective, because this would be like saying "I will not testify for you," which is

נשבע לבטל את המצוה

Therefore, the Gemara explains

לשמואל

להכי אפקה רחמנא לשבועת עדות מכלל שבועת ביטוי

the Torah needed to teach that he's חייב as a שבועת העדות, because he would be פטור as a שבועת ביטוי because it's not להבא ולשעבר.

However, according to רב one can also be liable for this שבועה as a שבועת ביטוי, because he does not require להבא ולשעבר.

And although רב requires לאו והן

This שבועה can be in the positive, as he could swear

שבועה שאני יודע לך עדות

"I DO know testimony relevant to your case"



9 Therefore, the Gemara asks
 לרב
 למאי הלכתא אפקה רחמנא
 According to רב, why did the Torah need to teach that he's
 חייב as a שבועת העדות? He is already חייב for this שבועה as a
 שבועת ביטוי?


We cannot answer
 לאיחויבי עליה תרתי
 To make him liable to two Korbanos;
 Because the Pasuk there states
 והיה כי יאשם לאחת מאלה ...
 לאחת אתה מחייבו
 ואי אתה מחייבו שתיים
 For one שבועה, he can only become obligated in one, but
 not two Korbanos.

Therefore, we must answer
 לחייב על המזיד כשוגג
 As a שבועת העדות, he is חייב even במזיד;
 While as a שבועת ביטוי, he would be חייב only בשוגג;

10 Now, there's another question according to רב:
 שבועת העדות has some additional unique Halachos:
 One is חייב for שבועת העדות only
 בבית דין
 If he swore before דין;
 But not outside;
 ובראוי להעיד
 And only one who is qualified to testify;
 But not a relative or other disqualified person;
 Now, if someone made a שבועת העדות and swore
 שבועה שאיני יודע לך עדות
 שלא בבית דין
 OR;
 באינו ראוי להעיד
 For which he is פטור as a שבועת העדות;
 According to רב, is he חייב for this שבועה as a שבועת ביטוי?


9 
לרב
למאי הלכתא אפקה רחמנא


Why did the Torah need to teach
 that he's חייב as a שבועת העדות?
 He is already חייב for this שבועה as a שבועת ביטוי?



לאיחויבי עליה תרתי
 To make him liable to two Korbanos;


 Because the Pasuk there states
והיה כי יאשם לאחת מאלה...

לאחת אתה מחייבו
 ואי אתה מחייבו שתיים
 For one שבועה, he can only become obligated in one
 but not two Korbanos.


 Therefore, we must answer
לחייב על המזיד כשוגג
 As a שבועת העדות, he is חייב even במזיד;
 While as a שבועת ביטוי, he would be חייב only בשוגג;

10 
שבועת העדות
 has some additional unique Halachos:
 One is חייב for שבועת העדות only
ובראוי להעיד **בבית דין**
 And only one who is qualified to testify; **בית דין** If he swore before
 But not a relative or other disqualified person; **דן** But not outside;


 If someone made a שבועת העדות and swore
שבועה שאיני יודע לך עדות
שלא בבית דין

or
באינו ראוי להעיד
 For which he is פטור as a שבועת העדות;
 According to רב,
 is he חייב for this שבועה as a שבועת ביטוי?

11 It's a Machlokes
 רבא holds;
 And אביי, according to his first statement which he later retracted;
 פטור
 משום דהוה דבר שבכלל
 ויצא לידון בדבר החדש
 אין לך בו אלא חידושו בלבד
 Because, once the Torah taught שבועת העדות and its unique Halachos, one is not liable for this שבועה as a ביטוי
 ביטוי.

אביי, according to his second statement holds
 חייב
 דאיתא לשבועה בעולם
 As Rashi writes;
 כלומר איתא לשם שבועת ביטוי
 באיני יודע לך עדות
 This שבועה is both a שבועת העדות, and remains a ביטוי as well.
 והאי דלא מיחייב תרתי
 משום מיעוטא דאין אתה מחייבו שתים הוא
 But, he's not obligated in two Korbanos, based on the above-mentioned Pasuk.
 However,
 ונ"מ היכא דאיתיה לביטוי וליתיה לעדות
 כגון בפסולין לעדות או שלא בב"ד
 דליכא למיפטריה מלאחת
 מיחייב משום ביטוי
 However, where the שבועת העדות does not apply, the שבועת ביטוי still, does apply.

11 *רבא - and אביי, according to his first statement which he later retracted;*
פטור
משום דהוה דבר שבכלל
ויצא לידון בדבר החדש
אין לך בו אלא חידושו בלבד
Once the Torah taught שבועת העדות and its unique Halachos, one is not liable for this שבועה as a ביטוי.

אביי, according to his second statement holds
חייב
דאיתא לשבועה בעולם
As Rashi writes;
 כלומר איתא לשם שבועת ביטוי
 באיני יודע לך עדות
This שבועה is both a שבועת העדות, and remains a ביטוי as well.
 והאי דלא מיחייב תרתי
 משום מיעוטא דאין אתה מחייבו שתים הוא
But, he's not obligated in two Korbanos, based on the above-mentioned Pasuk.
 However,
 ונ"מ היכא דאיתיה לביטוי וליתיה לעדות
 כגון בפסולין לעדות או שלא בב"ד
 דליכא למיפטריה מלאחת
 מיחייב משום ביטוי
However, where the שבועת העדות does not apply, the שבועת ביטוי still, does apply.